

Raad voor de Rechtspraak
Financiën, Bedrijfsvoering en Toezicht
T.a.v. de heer mr. F.W.H. van den Emster
Kneuterdijk 1
251 4EM 's-GRAVENHAGE

Haagweg 108, Rijswijk (Z-H)
Postbus 1213, 2280 CE Rijswijk
Telefoon: 070 - 390 62 60
Fax: 070 - 398 96 88
www.aantjeszevenberg.nl
ABNAMRO 52.91.62.792
t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden

Rijswijk, 12 september 2012

Inzake : Kat / Raad voor de Rechtspraak
Uw ref. : UIT/5225/FBT/JZ/TC/np
Onze ref. : 007690/B001 KA/SvR
E-mail : aantjes@aantjeszevenberg.nl

mr. K. Aantjes mr. E.D. Drok
mr. J.C. Zevenberg mr. M.J.I. Assink
mw. mr. M.L. Sterrenberg-Ellerbroek
mr. J.L.J. van Apeldoorn mw. mr. F.I. van Dorsser
mr. T. van Mansum

Weledelgestrengte Heer,

Voor mij ligt ter beantwoording uw brief van 8 mei jl. U verwijst daarin onder meer naar het tussenvonnissen van 9 maart 2011 (LJN:BP7073), waarin de rechtbank inderdaad heeft geoordeeld, dat de staat in redelijkheid de beslissing heeft kunnen nemen om de kosten van de procedure van mr. Smit tegen (onder meer) mr. Westenberg te betalen. Bij die procedure is cliënt evenwel geen partij geweest, zodat dat vonnis jegens cliënt geen gezag van gewijsde toekomt. U ziet daarbij bovendien over het hoofd, dat uw Raad bij monde van mr. Van Delden destijds de stellingname heeft ingenomen, dat het niet zo is dat uw Raad zich zou stellen achter het standpunt van mr. Westenberg. In diens brief van 3 mei 2006 bericht mr. Van Delden letterlijk:

"Het is veeleer zo dat de Raad en het betrokken gerechtshof zelf zich op het standpunt stellen dat het handelen van de advocatuur en de journalist (en diens uitgever) niet door de beugel kan en schadelijk is voor het functioneren van de rechtspraak. Er is ook geen sprake van vergoeding aan de betrokken rechter: in dit uitzonderlijke geval is, vanwege het belang van de rechtspraak en het betrokken gerecht, de procedure op één lijn gesteld met de situatie waarin een rechter of gerechtshofbestuurder uit hoofde van de functie in rechte wordt aangesproken. In zulke gevallen geeft de Raad, na overleg met de President van het betrokken gerecht, aan de landsadvocaat opdracht de betrokkene bij te staan. Dat de Raad als opdrachtgever de verschuldigde declaraties voldoet spreekt daarbij van zelf."

Met andere woorden: uw Raad heeft zich met zoveel woorden zelf opgeworpen als partij in de betreffende procedure. Dan kan niet worden volstaan met de overweging, dat uw Raad er op mocht vertrouwen dat de dragende stelling die mr. Westenberg in de procedure innam ("ik heb niet gebeld met advocaten in de Chipshol-zaak") juist was; uw Raad had dan minst genomen moeten onderzoeken of de betreffende grondslag van de vordering van mr. Westenberg op waarheid was gebaseerd en enigszins met bewijs zou kunnen worden gestaafd. Sterker nog: door zich uitdrukkelijk als partij in die procedure op te werpen, heeft uw Raad zich zodanig geïdentificeerd met mr. Westenberg, dat uw Raad evenals mr. Westenberg zelf de gevolgen zal hebben te dragen van het feit (naar later is gebleken) dat de betreffende grondslag van diens vordering op een onwaarheid was gebaseerd.

In uw voornoemde brief van 8 mei jl. stelt u zich ook nog op het standpunt, dat de Staat als werkgever van mr. Westenberg en belanghebbende bij de bevordering van het vertrouwen in de integriteit van de (leden van de) rechterlijke macht heeft (mogen) besluiten de proceskosten van mr. Westenberg voor zijn rekening te nemen. Die opmerking komt mij misplaatst voor, temeer nu is gebleken, dat het vertrouwen in de integriteit van de rechterlijke macht juist in onderhavige zaak door mr. Westenberg ernstig is geschonden.

Concluderend handhaaf ik volledig hetgeen ik u op 23 april jl. heb geschreven. Beleefd verzoek ik u alsnog binnen drie weken na heden aansprakelijkheid te erkennen, bij gebreke waarvan ik mij vrij acht uw Raad in rechte te betrekken.

Met vriendelijke groet,


K. Aantjes